

# Pourquoi être critique vis-à-vis des informations trouvées sur Internet ?

- **N'importe qui** peut créer un site ou un blog sur Internet sans forcément être un spécialiste du sujet traité dans le site.
- L'information n'est **pas toujours contrôlée** avant d'être publiée, contrairement au système éditorial traditionnel (livres, revues, cédéroms...).

**Risques** : présence d'**erreurs** et d'informations fausses par négligence ou méconnaissance de l'auteur.

→ C'est pourquoi, il est nécessaire de repérer l'**origine** des informations trouvées sur Internet et d'évaluer la **fiabilité** de la source.

# La méthode d'évaluation d'un site

Cette méthode repose sur **4 questions essentielles** à se poser à propos de chaque site.

**Attention** : elle ne donne pas une réponse certaine, car on ne peut jamais être sûr à 100% qu'un site soit entièrement fiable.

Elle permet seulement d'**évaluer la probabilité qu'un document soit fiable**, afin de minimiser le risque d'être induit en erreur (ce qui est déjà nettement préférable à une confiance a priori en tout ce qu'on trouve sur Internet).

# I. De quel type de site s'agit-il ?

Il existe plusieurs types de sites, qui ont des auteurs et des objectifs différents, et qui sont plus ou moins fiables.

Les principaux sont :

- Les sites **personnels**
- Les sites **collaboratifs**
- Les sites **institutionnels**
- Les sites **associatifs, militants**
- Les sites **commerciaux**

# Les sites personnels

→ Sites de particuliers dont les objectifs peuvent être très divers : informer, convaincre, partager...

Indices :

- ▀ Ils ont pour auteur et éditeur un particulier qui parle en son nom.
- ▀ L'adresse URL comporte des éléments du genre «pagesperso-orange.fr», «.perso.free.fr».

On y trouve de tout, du site le plus fiable au moins fiable. Il est donc très important dans ce type de site de **vérifier l'expertise de l'auteur**.

Exemple :

<http://jacques.testart.free.fr/index.php?category/ogm>

# Les sites collaboratifs

→ Sites alimentés (le plus souvent bénévolement) par un ou plus moins grand nombre de personnes et visant à partager des informations, à **mutualiser des connaissances**.

Ex : Wikipédia, Bibliopedia...

Il faut vérifier que la participation ne soit pas ouverte à tous et que les contributeurs soient sélectionnés pour leur expertise.

Ex:

<http://scienceamusante.net/wiki/index.php?title=Accue>  
(récompensé par un organisme extérieur)

# Les sites institutionnels

Sites du gouvernement ou d'un organisme public dont l'objectif est d'**informer** les citoyens. Il s'agit généralement du type de site le plus fiable.

Indices :

- ▀ L'éditeur du site est un **ministère** ou un **organisme public** (CNRS, INPES...). Pour les sites gouvernementaux, l'adresse URL se termine par **.gouv.fr**
- ▀ L'éditeur du site est une **université** et son adresse URL commence par **www.univ-[nom]**
- ▀ L'ensemble des points de vue sur le sujet sont généralement présentés.

**Exemple** : <http://www.ogm.gouv.fr/> → site interministériel sur les OGM.

# Les sites associatifs, militants

→ Sites créés par une **association** ou un **organisme militant** dont l'objectif est d'informer mais d'un seul point de vue, de convaincre l'opinion publique. L'information proposée n'est donc généralement pas neutre.

Indices :

- ▀ L'adresse URL finit souvent en **.asso.fr** ou **.org**
- ▀ Un **seul point de vue** est présenté.

Exemple :

<http://www.greenpeace.org/france/campagnes/ogm/>

# Les sites commerciaux

→ Sites créés par une **entreprise** dont l'objectif, explicite ou non, est de faire de la publicité et/ou de **vendre** des produits ou des services.

Indices :

- L'adresse URL se termine généralement par **.com**
- Le site fait de la **publicité** et/ou propose des produits ou des services **à vendre**.

**Attention** : aux sites informatifs financés par des entreprises dont le domaine d'activité a un lien direct avec les informations proposées.

Exemple :

<http://www.monsanto.fr/produits/biotechnologies/biotechnologi>

# Conclusion sur les types de sites

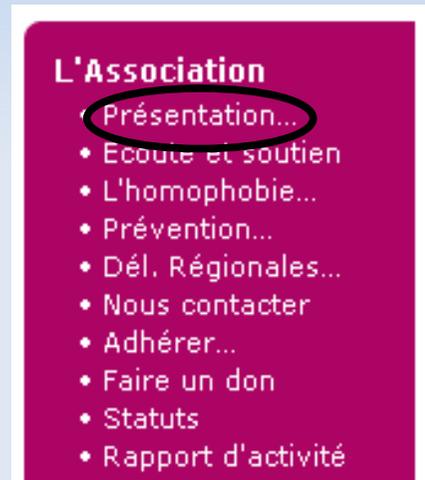
→ Les sites **les plus fiables** sont généralement les sites institutionnels et les sites personnels et collaboratifs créés par des spécialistes du sujet.

Les **moins fiables** sont les sites commerciaux, ainsi que les sites personnels dont on ne connaît ni l'auteur, ni son expertise dans le domaine.

Les **sites associatifs** posent problème quant à la neutralité de l'information. Une solution peut être de consulter des sites défendant des opinions opposées, afin d'avoir tous les points de vue sur le sujet.

## II. Qui est l'auteur ? Est-il un expert ?

Regardez si l'auteur de la page Web est indiquée au début ou à la fin de la page. S'il s'agit d'un site personnel, recherchez l'auteur du site dans le bandeau ou les rubriques "Présentation", "Biographie", "CV" ...



Puis, regardez si ses **compétences** (profession, formations) sont mentionnées pour vérifier qu'il est bien un spécialiste du sujet traité dans le site.



# IV. L'auteur cite-t-il ses sources ?

Enfin, il faut regarder si l'auteur cite ses **sources d'information**, c'est-à-dire précise les documents sur lesquels il s'est appuyé pour réaliser le site ou la page et où il a trouvé les informations nécessaires. S'appuyer sur diverses sources imprimées (livres, périodiques) et électroniques est un indice de sérieux et de fiabilité.

## **Bibliographie** [\[modifier\]](#)

Sources:

- Jean-Claude Bologne, *Histoire du mariage en Occident*, Lattès, 1995
- M.Coppens, *La mariée, princesse d'un jour* (catalogue d'exposition), Bruxelles
- *National Geographic France*, juin 2002
- P.Wattier et O.Picard, *Mariage, sexe et tradition*, Plon, 2002
- Florence Servan-Schreiber, *Notre mariage*, Albin Michel, 2003

# L'encyclopédie Wikipédia

Attention : il s'agit d'une encyclopédie **collaborative**, ce qui signifie que tout le monde (même vous) peut écrire ou modifier un article, sans forcément être un expert du sujet. Donc même si Wikipédia est régulièrement vérifiée, elle peut comporter des erreurs.

De plus, les articles sur les thèmes de société ne sont pas toujours neutres et traitent parfois le sujet de façon orientée.

